



14020009671756

40_26834794



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-112209/20-40-1090

19 октября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2020 года

Полный текст решения изготовлен 19 октября 2020 года

Арбитражный суд в составе судьи Мурашовой К.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарём Цулая А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО «Талостранс» (141407, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ХИМКИ, ТЕРРИТОРИЯ ШЕРЕМЕТЬЕВО МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ, ВЛАДЕНИЕ 5, ПОМЕЩЕНИЕ 509/1,2, ОГРН: 1167746409434, Дата присвоения ОГРН: 25.04.2016, ИНН: 7733282140)

к ООО «Дельта Меконг» (119618 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ГЛАВМОССТРОЯ ДОМ 10-А КВАРТИРА 37, ОГРН: 1177746936894, Дата присвоения ОГРН: 05.09.2017, ИНН: 9729137747)

о взыскании 6 808 291,20 руб.,

в заседании приняли участие

от истца: Дьяконова А.В., Путкарадзе А.А. по доверенности б/н от 25.03.2020 г.,

подтверждено наличие высшего юридического образования,

от ответчика: неявка при надлежащем извещении,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Талостранс» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Дельта Меконг» (далее – Ответчик) о взыскании долга в размере 5 569 400 руб. 67 коп., неустойки в размере 1 208 890 руб. 53 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, направил отзыв на иск.

Учитывая надлежащее уведомление ответчика о дате, месте и времени проведения судебного разбирательства, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции в отсутствие стороны.

В силу ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, сослался на доводы, изложенные в иске и представленных доказательствах.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между Истцом Общество с ограниченной ответственностью «ТАЛОСТРАНС» и Ответчиком - Общество с ограниченной ответственностью «Дельта Меконг» заключен договор транспортной экспедиции от 09.07.2018 № ТЭУ18-02 (далее - «Договор»), в соответствии с которым Истец принял на себя обязательства выполнять или организовывать выполнение транспортно-экспедиционных услуг, а Ответчик обязался оплатить оказанные услуги в порядке и сроки, установленные Договором.

Ответчик надлежащим образом свои обязательства по оплате принятых без замечаний услуг не исполнил, в результате чего у него образовалась задолженность перед истцом в размере 5 569 400 руб. 67 коп.

Факт наличия задолженности подтверждается актами об оказанных услугах от 15.07.2019 №361, 17.07.2019 №369, 24.07.2019 №387, 28.07.2019 №393, 05.08.2019 №409, 07.08.2019 №411, 12.08.2019 №425, 18.08.2019 №453, 25.08.2019 №483, 28.08.2019 №494, 04.09.2019 №507, 25.09.2019 №576, 02.10.2019 №594, 10.10.2019 №613, подписанными сторонами и односторонним актом сверки взаимных расчетов от 19.01.2020, от подписания которого Ответчик необоснованно отказался, мотивов отказа не представил.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплатить имеющуюся задолженность, ответчик оплату не произвел.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Поскольку истцом подтверждено наличие задолженности у ответчика в размере 5 569 400 руб. 67 коп., требование истца в данной части подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 1 208 890 руб. 53 коп.

В соответствии с п. 2 ст. 10 Закона о ТЭД клиент несет ответственность за несвоевременную уплату вознаграждения экспедитору и возмещение понесенных им в интересах клиента расходов в виде уплаты неустойки в размере 0.1 % (одной десятой процента) вознаграждения экспедитору и понесенных им в интересах клиента расходов

за каждый день просрочки, но не более чем в размере причитающегося экспедитору вознасаждения и понесенных им в интересах клиента расходов.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет неустойки судом проверен и признан верным, в связи с чем требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 1 208 890 руб. 53 коп. подлежит удовлетворению.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7"О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Таким образом, Истец вправе требовать с Ответчика пени до момента фактического исполнения обязательства.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 1 ст. 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Такой отзыв может быть представлен в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда, рассматривающего дело, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Документы, прилагаемые к отзыву, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Негативные последствия, наступление которых законодатель связывает с неосуществлением лицом, участвующим в деле своих процессуальных прав и обязанностей (статьи 41, 65 АПК РФ), для ответчика следуют в виде рассмотрения судом первой инстанции спора по существу на основании имеющихся в материалах дела доказательств.

Ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Изучив доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, суд приходит к выводу о том, что они подлежат отклонению, как не обоснованные и опровергаемые представленными в материалы дела доказательствами. Основания иска не опровергнуты в соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ.

Истцом также заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Факт понесения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. документально подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, с учетом разумности размера понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учётом оценки, в частности, объёма и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, с учетом рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, полагает возможным удовлетворить заявление о возмещении судебных расходов в размере 30 000 руб. 00 коп.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 779, 781, 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 110, ст.ст. 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Дельта Меконг» в пользу ООО «Талостранс» сумму долга в размере 5 569 400 руб. 67 коп., неустойку в размере 1 208 890 руб. 53 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 57 041 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.С. Мурашова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 02.10.2019 8:29:50 Кому выдана Мурашова Ксения Станиславовна
--